



OGRANIČENO

**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
URED ZA SUZBIJANJE KORUPCIJE
I ORGANIZIRANOG KRIMINALITETA**

Broj: K-US-222/11
Zagreb, 27. listopada 2011.
MR/MR

Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (dalje: Ured), po zamjenici ravnatelja Mirni Rukavina kao izvjestitelju, sukladno odluci Kolegija donesenoj na sjednici održanoj 26. listopada 2011., povodom prigovora udruge Partnerstvo za društveni razvoj zastupane po predsjedniku Muniru Podumljaku protiv rješenja o odbačaju broj K-US-222/11 od 09. rujna 2011., u kaznenom predmetu protiv osumnjičenika Tomislava Karamarka i dr. zbog kaznenih djela iz članka 337. stavka 1. i 4. Kaznenog zakona (u daljnjem tekstu: KZ), i dr., na temelju čl. 28a st. 5. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (NN 76/09, 116/10, 145/10 i 57/11) donio je slijedeću

ODLUKU

O d b i j a se prigovor udruge Partnerstvo za društveni razvoj kao neosnovan.

Obrazloženje

U kaznenom predmetu gornjeg poslovnog broja 09. rujna 2011. doneseno je rješenje o odbačaju kaznene prijave podnositelja udruge Partnerstvo za društveni razvoj zastupane po predsjedniku Muniru Podumljaku protiv Tomislava Karamarka i dr. zbog kaznenih djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 337. st. 1. i 4. Kaznenog zakona i dr.

Protiv navedenog rješenja podnositelj prijave udruga Partnerstvo za društveni razvoj zastupana po predsjedniku Muniru Podumljaku sukladno čl. 28.a st. 1. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (NN 76/09, 116/10, 145/10 i 57/11), Kolegiju ovog Ureda pravodobno je uložila prigovor.

Iz sadržaja prigovora u bitnom proizlazi da je isti podnijet u odnosu na toč. 1., 2., 3., 4. i 7. obrazloženja pobijanog rješenja o odbačaju kaznene prijave jer je u navedenom dijelu isto doneseno preuranjeno i neosnovano, dok u odnosu na toč. 5. i 6. obrazloženja rješenja o odbačaju kaznene prijave, prigovor nije podnesen.

Na sjednici Kolegija Ureda održanoj 26. listopada 2011. izloženo je stanje predmeta broj K-US-222/11, sadržaj rješenja o odbačaju koje je 09. rujna 2011. doneseno u navedenom predmetu i navodi iz prigovora, te je nakon rasprave o osnovanosti pobijanog rješenja o odbačaju utvrđeno da je isto u cijelosti osnovano.

Naime, u odnosu na toč. 1. i toč. 2. obrazloženja pobijanog rješenja o odbačaju kaznene prijave, isto se temelji na opsežnoj dokumentaciji koja je tijekom izvida pribavljena od svih tijela nadležnih za navedeno, a koja dokumentacija je isključivo mjerodavna za zaključak o statusu nekretnina koje se navode u kaznenoj prijavi, kao i u odnosu na prijavljene navodne zlouporabe koje se odnose na iste.

U odnosu na toč. 3 obrazloženja pobijanog rješenja o odbačaju, suprotno navodima iz prigovora koji se odnose u tom dijelu, tijekom izvida izvršena je provjera istinitosti navoda Tomislava Karamarka budući da je pribavljena materijalna dokumentacija od nadležnih sudova, o čemu je detaljno obrazloženo u pobijanom rješenju o odbačaju. S obzirom da ocjena poslovanja navedenih trgovačkih društava nije bila predmet razmatranja u predmetu K-US-222/11, kao što se i iznosi u obrazloženju pobijanog rješenja o odbačaju, ti navodi iz prigovora nisu niti mjerodavni za donošenje predmetne odluke. U odnosu na ostale navode iz prigovora kojima se ukazuje na povezanost Tomislava Karamarka sa osobama protiv kojih se vode kazneni postupci, a s obzirom na nekretnine u kojima je imenovani stanovao ili bio vlasnik istih do 1999., iako je i dalje prijavljen na navedenoj adresi, osim što je navedeno detaljno obrazloženo u pobijanom rješenju o odbačaju, valja istaći da isto nije odlučno, a niti ne upućuje na nevjerodostojnost iskaza Tomislava Karamarka. Naime, isti je detaljno pojasnio okolnosti koje se odnose na vrijeme promjene adrese prebivališta, kao i na vrijeme prodaje navedene nekretnine, a koji iskaz je u suglasju sa pribavljenom materijalnom dokumentacijom.

Navodi iz prigovora koji se odnose na toč. 4. obrazloženja pobijanog rješenja o odbačaju u dijelu u kojem se navodi da Tomislav Karamarko navodno utječe na tijek postupka koji se vode protiv više osoba koje su na bilo koji način uključene u rad tijela Košarkaškog kluba Zagrebu kojeg je imenovani dopredsjednik, odnosno koji sponzoriraju rad predmetnog kluba, po svom sadržaju istovjetni su navodima iz kaznene prijave, u s vezi kojih su provedeni izvidi, na temelju kojih je doneseno u cijelosti osnovano i argumentirano obrazloženo pobijano rješenje o odbačaju. Nadalje iako se u predmetnom prigovoru navodi da vezano za financijsko poslovanje Košarkaškom klubu Zagreb, osim prihodovane nije razmatrana i rashodovana strana tog poslovanja, notorna činjenica je da izvješće revizije obuhvaća cjelokupno poslovanje navedenog Kluba, dakle i prihode i rashode, ali se o istim nije posebno obrazlagalo, s obzirom da navedeni rashodi nisu niti bili obuhvaćeni sadržajem kaznene prijave. Iako podnositelj prigovora u istom kao spornu ističe činjenica da je Vladimir Njavro, ovlaštenu revizor koji je izradio izvješće o obavljenoj reviziji za Košarkaški klub Zagreb, ujedno i član nadzornog odbora navedenog Kluba, navedeno nije odlučno da bi njegovo izvješće bilo sačinjeno protivno pravilima struke, pri čemu je činjenica njegove angažiranosti u radu tijela Kluba, kao što je to razvidno u obrazloženju pobijanog rješenja o odbačaju, cijenjena prilikom donošenja istog.

S obzirom da se prema navodima kaznene prijave u odnosu na toč. 7. ukazivalo na sporni ugostiteljski objekt kao mjesto dogovaranja nezakonitih aktivnosti Tomislava Karamarka i NN osoba, obrazloženje pobijanog rješenja o odbačaju u tom dijelu temelji se na opravdanom zaključku o nepostojanju osnova sumnje na učin kaznenog djela udruživanja za počinjenja kaznenih djela koji proizlazi iz rezultata provedenih izvida, tako da predmet istih nije bilo utvrđivanje eventualnog rada bez dozvole navedenog ugostiteljskog objekta, pri čemu valja naglasiti da postupanje u svrhu utvrđivanja eventualnih nepravilnosti u radu ugostiteljskih objekata sukladno čl. 21. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta nije u nadležnosti ovog Ureda.